



# БАЛТИЙСКИЙ НАУЧНО - ИНЖЕНЕРНЫЙ КОНКУРС

Санкт-Петербург  
4-7 февраля 2019

## КРИТЕРИИ ДЛЯ РАБОТЫ НАУЧНОГО ЖЮРИ

Научное жюри Балтийского научно-инженерного конкурса присуждает дипломы I, II или III степени, которые соответствуют главным и специальным премиям Конкурса:

- главные и секционные премии — дипломам I степени;
- специальные премии — дипломам II и III степени.

Для определения победителей Конкурса, которым будет присуждена главная премия, соответствующая поездке на **Intel International Science and Engineering Fair (Intel-ISEF)**, выделяется специальное жюри.

Работа научного жюри на Конкурсе осуществляется в два этапа.

### I этап работы научного жюри (смотр проектов)

В процессе смотра работ, научное жюри вносит в протокол две оценки: общую оценку научным результатам работы, а также оценку соответствия научной значимости исследования уровню доклада и презентации.

**Общая оценка** (по шкале от 1 до 4) — это отнесение работы к одной из следующих групп:

- **1 группа** — работа достойна представлять Балтийский конкурс на международном уровне. Работа значительно выделяется среди других работ секции, она решает интересную для науки или практики задачу, имеет высокий уровень исполнения, в целом является

законченным исследованием или разработкой. Такие работы претендуют на получение дипломов I степени и главной премии конкурса.

- **2 группа** — Работа в целом соответствует критериям 1 группы, однако содержит какие-либо заметные недостатки. Также эта группы подходит для качественно выполненных работ, не сильно выделяющихся на общем фоне. Такие работы занимают 1 или 2 место в своей секции (дипломы I степени — главные и секционные премии).
- **3 группа** — Работа помимо существенных недостатков имеет какое-либо заметное достоинство: техническую сложность, качество исполнения, новизну подхода или задачи, законченность. Такие работы могут получить специальные премии (дипломы II и III степени).
- **4 группа** — Работа не удовлетворяет указанным выше критериям. Если работа отнесена научным жюри в данную группу, она все равно может получить поощрение от других видов жюри (молодежного или учительского), которые руководствуются другими критериями оценки.

**Вторая оценка** определяет **соответствие** научной значимости работы качеству презентации и выставляется по десятибалльной шкале:

**Оценка от 8 до 10:** логичность, ясность и убедительность изложения, уровень коммуникативной культуры и оформления стенда, общее впечатление соответствуют высокому уровню исследования.

**Оценка от 5 до 7:** низкий уровень презентационных свойств проекта не соответствуют высокому уровню исследования.

**Оценка от 2 до 4:** выступление характеризуется логичностью, ясностью и убедительностью изложения, уровень коммуникативной культуры и оформления стенда высок, при этом работа не имеет высокого уровня научной значимости.

**Оценка 1:** работа презентована плохо и не имеет научной значимости.

Каждый член жюри вносит свои оценки в индивидуальный протокол и при желании добавляет комментарии. Оргкомитет не требует от жюри относить работы к 1 или 2 группе, если общий уровень работ в секции недостаточно высок.

### **Второй этап (совещание научного жюри)**

Совещание начинается после завершения осмотра работ всеми членами научного жюри. Каждая работа проходит обсуждение, в ходе которого любой член жюри может предложить отнести её к той или иной группе. Остальные члены жюри могут согласиться либо высказать возражение. В случае отсутствия консенсуса вычисляется среднее арифметическое общих оценок, выставленных всеми членами жюри на первом этапе, а затем полученное значение округляется к ближайшему целому числу (при этом 3,5 округляется до 3, а 1,5 и 2,5 до 2 и 3 соответственно). Результат заносится в итоговый протокол.

Затем научное жюри ранжирует работы внутри каждой группы. При расстановке работ внутри группы научное жюри, в первую очередь, обращает внимание на средний результат работы, полученный как среднее арифметическое “вторых” оценок (оценок соответствия”, выставленных всеми членами жюри. Члены жюри могут предложить внести изменения в этот список. Общее решение жюри определяется простым голосованием.

Результаты ранжирования заносятся в протокол. Протокол зачитывается перед всеми участниками совещания для заключительного согласования. Все члены жюри подписывают итоговый протокол совещания жюри по секции. Председатель научного жюри по секции сдает подписанный протокол представителю Оргкомитета.

При распределении премий Конкурса, в случае их недостатка, Оргкомитет может перенести часть работ на группу ниже, учитывая ранжирование внутри группы.

Для работ 1 и 2 группы Оргкомитет просит указать краткий комментарий с описанием достоинств и недостатков работы, по мнению научного жюри. Этот комментарий будет использован для работы специального жюри по определению победителей конкурса — лауреатов главной премии — поездки на Intel-ISEF (США), а также распределения ценных призов. Комментарий должен позволить сравнить проекты из разных секций между собой, и давать представление о качестве доклада и оформлении стенда. Для поездки на всемирный конкурс может быть рекомендована только работа, отмеченная галочкой в графе ISEF, а также не принимавшая участие в других российских отборочных этапах Всемирного смотра-конкурса научных и инженерных работ учащих.