



# БАЛТИЙСКИЙ НАУЧНО-ИНЖЕНЕРНЫЙ КОНКУРС 2024

Санкт-Петербург, 4-6 апреля 2024 года

## ПАМЯТКА ЧЛЕНУ НАУЧНОГО ЖЮРИ (ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ И ИССЛЕДОВАНИЙ)

Научное жюри Балтийского научно-инженерного конкурса присуждает дипломы I, II или III степени, которые соответствуют определенным премиям Конкурса:

- главные и секционные премии — дипломам I степени;
- специальные премии — дипломам II и III степени.

Работа научного жюри на Конкурсе осуществляется в несколько этапов.

### I этап работы научного жюри (смотр исследований и проектов)

В процессе смотра работ научное жюри вносит в протокол две оценки: общую оценку научным результатам работы, а также оценку соответствия научной значимости исследования или проекта уровню доклада и презентации.

**Общая оценка** (по шкале от 1 до 5) — это отнесение работы к одной из следующих групп:

**1 группа** — работа, несомненно, является не только лучшей в своей секции, но и значительно выделяется среди других, решает актуальную задачу, имеет высокий уровень исполнения. К первой группе могут быть отнесены исследования, готовые к публикации в профильных изданиях или уже опубликованные, имеющие отзывы независимых экспертов и при этом качественно и грамотно презентованные. К первой группе могут быть отнесены завершённые проекты, востребованные заказчиком;

Ранее работы такого уровня рекомендовались для участия в международном соревновании. Такие работы претендуют на получение дипломов I степени и главной премии конкурса или главной секционной премии

**2 группа** — работа в целом соответствует критериям 1 группы, однако содержит какие-либо заметные недостатки. К этой группе можно отнести качественно выполненную работу, не сильно выделяющуюся на общем фоне, но при этом демонстрирующую высокий уровень по всем количественным критериям. Такие работы могут претендовать на диплом 2 степени.

**3 группа** — работа помимо существенных недостатков имеет какое-либо заметное достоинство: техническую сложность, качество исполнения, новизну подхода или задачи, законченность. Такие работам может быть вручен диплом III степени, при этом при большом количестве таких работ - диплом лауреата (присуждаемый учительским, молодежным или бизнес-жюри).

**4 группа** — работа не удовлетворяет указанным выше критериям (например, при это незаконченная работа, при этом содержит ряд достоинств: например, основана на интересной, но не проработанной до конца идее, финалист имеет большой потенциал к продолжению исследования, который нужно поощрить, работа существенно повлияла на личность финалиста, он осмысленно относится к продолжению своего исследования и проекта, ставит перед собой новые цели и задачи, была сделана яркая и очень качественная презентация, и так далее. Если работа отнесена жюри к этой группе, но в зависимости от количества сильных работ, она может получить как диплом 3 степени, так и дипломы лауреатов премий молодежного, учительского, бизнес-жюри.

**5 группа** — работа не удовлетворяет указанным выше критериям, она существенно ниже по уровню, чем другие работы по секции, содержит плагиат, не выявленный на отборочном этапе, грубые ошибки, презентация работы не подготовлена. Работа не достойна награды.

**Вторая оценка** определяет **соответствие** научной значимости работы качеству презентации и выставляется по десятибалльной шкале:

Критерий № 1. Соответствие целей исследования – самому исследованию и полученным результатам.

Критерий № 2. Новизна и оригинальность исследования

Критерий № 3. Актуальность, востребованность исследования

Критерий № 4. Сложность и глубина исследования

Критерий № 5. Грамотное использование методологии научной дисциплины

Критерий № 6. Трудоемкость (вложенные интеллектуальные, временные и иные ресурсы)

Критерий № 7. Законченность исследования, заверченный характер разработки (проекта)

Критерий № 8. Грамотность, системность, коммуникативная культура

**Для проектов используется следующий набор критериев:**

Критерий № 1. Соответствие целей и задач проекта реальным результатам

Критерий № 2. Новизна представленного проекта, знание аналогов, понимание уровня самостоятельности собственного проекта

Критерий № 3. Востребованность потребителем. Работоспособность устройства или программы.

Критерий № 4. Сложность изготовленного устройства или программы, качество инструментов и технологий

Критерий № 5. Соответствие стандартам в отрасли (в том числе, тестирование устройств и программ)

Критерий № 6. Трудоемкость (вложенные интеллектуальные, временные и иные ресурсы)

Критерий № 7. Законченность разработки, уровень подачи материалов (аннотация, текст работы и презентации)

Критерий № 8. Уровень ответов на вопросы, систематичность подачи информации в презентации, коммуникативная культура

Каждый член жюри вносит свои оценки в индивидуальный протокол и при желании добавляет комментарии. Оргкомитет не требует от жюри относить работы к 1 или 2 группе, если общий уровень работ в секции недостаточно высок.

## **Второй этап (совещания научного жюри)**

На первом и втором совещаниях каждая работа проходит обсуждение, в ходе которого любой член жюри может предложить отнести её к той или иной группе. Остальные члены жюри могут согласиться либо высказать возражение. На основании открытого обсуждения все проекты и исследования проходят ранжирование как внутри группы, так и для распределения по группам, результаты которого заносятся в протокол. По результатам первого совещания эксперты проводят дополнительные слушания. На втором совещании Протокол зачитывается перед всеми участниками совещания для заключительного обсуждения и итогового голосования. Все члены жюри подписывают итоговый протокол совещания жюри по секции. Председатель научного жюри по секции сдает подписанный протокол представителю Оргкомитета.

При распределении премий Конкурса, в случае их недостатка, Оргкомитет может перенести часть работ на группу ниже, учитывая ранжирование внутри группы.

Для работ 1 и 2 группы Оргкомитет просит указать краткий комментарий с описанием достоинств и недостатков работы, по мнению научного жюри. Этот комментарий будет использован для работы специального жюри по определению победителей конкурса, а также распределения ценных призов. Комментарий должен позволить сравнить проекты из разных секций между собой, и давать представление о качестве доклада и оформлении стенда.